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**Hankija:** **Riigi Tugiteenuste Keskus**

 registrikood 70007340

info@rtk.ee

**Esindaja[[1]](#footnote-2):** **Riina Loorpuu**

talituse juhataja

tel +372 663 8213

e-post: riina.loorpuu@rtk.ee

**Teenuse tellija:**  **Riigikantselei**

 registrikood 70004809

e-post: riigikantselei@riigikantselei.ee

**Vaidlustaja:**  **Nortal AS**

Registrikood 10391131

**Vaidlustaja esindajad:** **Vandeadvokaat Sten Tikerpe**

Advokaadibüroo NOVE

e-post: sten.tikerpe@nove.ee

**Advokaat Klen Teder**

Advokaadibüroo NOVE

 e-post: klen.teder@nove.ee

**Kolmas isik:** **Consultare OÜ**

registrikood 11182040

 e-post: kristo.kiiker@consultare.ee

**VASTUS VAIDLUSTUSELE**

riigihankes „Rohefoori 1. etapp: põllumajandustoodete esmatootjate kestlikkuse hindamise

kontseptsiooni ja hindamismetoodika väljatöötamine (Riigikantselei) II“ (viitenumber 284818)

Hankija taotlused:

1. Jätta vaidlustaja esitatud vaidlustus pakkumuse tagasilükkamise otsuse peale RHS § 197 lõige 1 punkti 4 alusel rahuldamata.
2. Vaadata vaidlustus läbi kirjalikus menetluses.
3. Jätta kõik menetluskulud vaidlustaja kanda.
4. ASJAOLUD
	1. VAKO edastas hankijale 10.01.2025 teate esitatud vaidlustusest riigihankes „Rohefoori 1. etapp: põllumajandustoodete esmatootjate kestlikkuse hindamise kontseptsiooni ja hindamismetoodika väljatöötamine (Riigikantselei) II“, viitenumber 284818 (edaspidi riigihange). VAKO palus hankijal esitada kirjalik vastus nimetatud hankes esitatud vaidlustuse kohta ning määras vastamise tähtpäevaks 15.01.2025.
	2. Vaidlustuse lahendamiseks vajalikud dokumendid on VAKO-le kättesaadavad riigihangete registrist (RHR).
	3. Vaidlustaja taotleb vastavusotsuse kehtetuks tunnistamist.
	4. Hankija ei nõustu vaidlustuses esitatud seisukohtadega. Hankija on seisukohal, et vastavusotsus vastab õigusaktides ettenähtud nõuetele ning on seetõttu õiguspärane. Esitatud vaidlustus tuleb jätta rahuldamata.
5. ÕIGUSLIKUD PÕHJENDUSED

Pakkumuste tagasilükkamine on viidud läbi lähtuvalt riigihanke alusdokumentides sätestatud vastavustingimustest ning vastavalt riigihangete seadusele.

* 1. Hankija 31.12.2024 otsusega tunnistati vaidlustaja pakkumus mittevastavaks, kuna tema pakkumus ei vasta riigihanke alusdokumentides sätestatud vastavustingimuse punktis 2 „Nõuded meeskonnale“ toodud nõudele. Täpsemalt seisneb puudus tingimuses osas, mille kohaselt peab pakkuja meeskonda kuuluma 1 AI spetsialist, kes vastab riigihanke alusdokumentides sätestatud nõuetele.
	2. Vastavustingimuse „Nõuded meeskonnale“ kohaselt:

*Pakkuja peab tellitud töö teostamiseks moodustama meeskonna, mille koosseisu kuuluvad vähemalt:*

*1 projektijuht,*

*1 õigusalane ekspert,*

***1 AI spetsialist,***

*1 ekspert, doktorikraadiga;*

*1 põllumajandusvaldkonna ekspert.*

*Meeskonnas peab olema vähemalt 4 isikut. Üks isik võib täita kahte rolli, kui täidab mõlema rolli jaoks määratud tingimused.*

*Pakkumuses võib ära nimetada ja lepingu täitmisel kaasata ka teisi meeskonnaliikmeid, kuid nende arvu ja kompetentsi hanke raames ei hinnata.*

*Meeskonda kokku pannes peab pakkuja arvestama, et kõik tehnilises kirjelduses kirjeldatud tööd saavad professionaalselt teostatud.*

*Esitatud meeskond peab vastama kõikidele hanke alusdokumendis "Nõuded meeskonnale" toodud nõutele.*

* 1. Riigihanke alusdokumendi „Nõuded meeskonnale“ kohaselt:

*1.4. AI spetsialist peab vastama kõigile järgmistele tingimustele:*

*1.4.1. omab vähemalt 2-aastast töökogemust AI spetsialistina riigihankele eelneva viimase 60 kuu jooksul, kelle tööülesanneteks oli AI tehnoloogiate rakendamine ja/või AI mudelite treenimine;*

*1.4.2. pakkuja esitab AI spetsialisti CV, milles peab olema välja toodud töökogemus AI spetsialistina ja tööde kirjeldus või projektid, milles isik on osalenud AI spetsialistina. 2 aastat töökogemust peab kuude lõikes olema märgitud, kuud erinevate projektidega aga samal ajal ei tohi kattuda.*

* 1. Vaidlustaja esitas oma pakkumuses AI spetsialisti ning pakkumusse oli lisatud ka AI spetsialisti CV tõendamaks tema kogemust. Esitatud kogemustest nähtub, et esitatud projektidest kaugeim ajaliselt on esimene projekt, mille algus on 14/05/2023 ja kehtib tänaseni, ehk 2 aastat töökogemust AI spetsialistina ei ole täidetud.
	2. Hankija pöördus vaidlustaja poole ning andis teada, et esitatud andmete kohaselt ei ole vastav nõue AI spetsialisti osas täidetud ning palus vaidlustajalt kinnitust selle osas.
	3. Oma vastuses kinnitas ka vaidlustaja ise, et esitatud CV-s toodud andmete pinnalt ei ole vastav nõue täidetud ehk CV-s ei ole kajastatud kogu spetsialisti kogemust. Väidetavalt vaidlustaja küll koostas korrektse dokumendi, kuid mingil põhjusel pakkumuses esitatud dokument kogu vajalikku infot ei sisaldanud. Vaidlustaja lisas vastusesse uue CV, mis sisaldas uusi andmeid, ehk oli lisatud 2 uut projekti.
	4. RHS § 46 lg 4 räägib konkreetselt võimalusest selgitada pakkumuses esitatud andmeid. Antud juhul vaidlustaja ei selgitanud pakkumuses toodud andmeid, vaid esitas oma vastusega koos uue CV, mis sisaldas uusi andmeid, mida esialgne pakkumus ei sisaldanud. Selgitamine tähendab üksnes juba esitatud andmete täpsustamist või lahtimõtestamist, mitte aga täiesti uute faktide esitamist.
	5. VAKO on oma otsustes rõhutanud, et pakkujatel on hankemenetluses kõrgendatud hoolsuskohustus ning pakkumuse vastavuse eest riigihangete alusdokumentides esitatud nõuetele vastutab pakkuja.[[2]](#footnote-3) Kui vaidlustaja tegevus (peale pakkumuste tähtaega uue CV esitamine) oleks selliselt lubatav, vähendaks see praktikas oluliselt pakkujate hoolsuskohustust, kuna pakkujad ei peaks enam tagama oma pakkumuses esitatud andmete täielikkust ja õigsust, vaid saaksid sisuliselt pärast pakkumuste esitamise tähtaega uusi dokumente juurde esitada, et kohandada tagantjärgi oma pakkumust hankija nõuetele vastavaks. Selline praktika ei oleks kooskõlas hankemenetluse läbipaistvuse ja võrdse kohtlemise põhimõtetega.
	6. Hankija on riigihanke alusdokumentides selgelt välja toonud, et pakkuja peab pakkumuses esitama CV, milles peab kajastuma 2 aastat töökogemust. Lisaks on lisateabe dokumendis rõhutatud seda, et pakkumuses esitatud andmed peavad olema esitatud viisil, mis võimaldavad hankijal kontrollida nende vastavust riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele.
	7. Vaidlustaja pakkumuses toodud info pinnalt on tegemist mittevastava pakkumusega, mida pakkuja üritab pärast pakkumuste esitamise tähtaega selgituste ja uue CV saatmisega muuta vastavaks. Hankija hinnangul on selline tegevus õigusvastane, sest tegemist on pakkumuse lubamatu muutmisega. VAKO on samuti rõhutanud, et pärast pakkumuse esitamise tähtaega on pakkumuses võimalik selgitusega parandada vaid ilmseid tehnilisi vigu, mitte ilmseid sisulisi mittevastavusi riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele. Kui pakkumuse mittevastavus riigihanke alusdokumentide tingimustele on pakkumuses ilmne ja mittevastavuse kõrvaldamine oleks võimalik üksnes uute andmete/dokumentide esitamise kaudu, oleks tegemist pakkumuse lubamatu muutmisega pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.*[[3]](#footnote-4)*
	8. VAKO on ka välja toonud, et ei oma tähtsust, kas puudus sattus pakkumusse tahtlikult või kogemata. RHS ei näe ette, et pakkumuste vastavuse kontrollimisel tuleks arvesse võtta subjektiivseid kaalutlusi. Pakkumuste vastavuse kontroll on objektiivne – pakkumuses esinevat puudust ei saa ära mõelda või selle raskust skaalal sisuline-mittesisuline vähendada või suurendada sõltuvalt sellest, kas tegemist oli õnnetu näpuvea või pakkuja teadliku tegevusega.*[[4]](#footnote-5)*
	9. Hankijal puudus igasugune võimalus veenduda, et pakkujal oli korrektne CV vorm olemas juba enne pakkumuste esitamise tähtaega. Vastupidi, vaidlustaja on esitanud uue CV vormi pdf formaadis, mis on koostatud 06.12.2024 kell 7:20 (st peale pakkumuste esitamise tähtaega), mis hankija jaoks kinnitab, et varasemalt (st enne pakkumuste esitamise tähtaega) koostatud korrektset dokumenti olemas ei ole. Vastasel juhul oleks saanud vaidlustaja esitada tagantjärele õigete andmetega dokumendi olemasolu tõestuseks väidetava korrektse Wordi dokumendi, millele pinnalt oleks saanud hankija veenduda, et tegemist on tõesti tehnilise veaga (ehk konventeerimisel docx formaadist pdf formaati viimisel on osa andmeid kaduma läinud) ja inimliku eksimusega (ehk pakkumuse koostaja ei kontrollinud dokumenti üle). Seda vaidlustaja teinud ei ole, vaid on koostanud ja esitanud uute andmetega CV peale pakkumuste esitamise tähtaega. Seega puudub hankijal võimalus seda arvesse võtta kui tehnilise vea parandamist, vaid tegemist on uute andmete esitamisega, mistõttu on tegemist lubamatu pakkumuse muutmisega. Ka kohus on leidnud (3-21-319), et kui täiendavate andmete lisamise eesmärgiks on juba esitatud pakkumuse riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele vastavaks kohendamisega, siis sellisel juhul ei ole tegemist tehnilise vea kõrvaldamisega ning seda ka juhul, kui tegemist võis olla inimliku eksitusega. Ükskõik, millistest ajenditest lähtuvate möönduste tegemine viiks kohtu arvates riigihankes läbipaistvuse põhimõtte eiramiseni ja pakkujate ebavõrdse kohtlemiseni, sest kõigil pakkujatel peavad olema hankes samad võimalused.[[5]](#footnote-6)
	10. Peale pakkumuste tähtaja saabumist uue CV arvesse võtmise on välistanud ka VAKO, kes on leidnud, et tegemist on sisulise mittevastavusega, kui CV vorm on koostatud pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva või sisaldab andmeid, millest nähtuks, et pakkumus muutuks vastavaks alles pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva.[[6]](#footnote-7) Vaidlustaja ei ole mitte millegagi tõendanud, et tal oli olemas korrektne CV vorm juba enne pakkumuste esitamise tähtpäeva.
	11. Hankija leiab, et käesoleval juhul on tegemist ilmselge sisulise puudusega, kuivõrd pakkujal on jäänud esitamata andmed riigihanke alusdokumentides nõutud mahus. Hankija ei saa lubada esitada peale pakkumuste avamist täiesti uusi andmeid, mida pakkumuses ei olnud, kuna nende aktsepteerimise teel paneks hankija ebasoodsamasse olukorda teised pakkujad ja tegemist oleks ebavõrdse kohtlemisega. Pakkumuses esitatud meeskonna kogemuse andmed on antud juhul ka hindamise aluseks (hindamismetoodika „Projektiplaani hindamiskriteeriumid“ punkt 6), seega leiab hankija, et täiesti uute andmete esitamine ei ole lubatud. Uute andmete aktsepteerimisel oleks tegemist täiendava tähtaja andmisega ühele pakkujale, kes saaks õiguse korrigeerida ja muuta algset pakkumust, lisades juba esitatud CV-sse uusi projekte, mida esialgne pakkumus ei sisaldanud. Pakkujate ebavõrdse kohtlemisena oleks tegemist seetõttu, et võibolla oleks ka mõni teine pakkuja teinud pakkumuse, kui oleks teadnud, et projektide lisamine on lubatud ka peale pakkumuste esitamist. Uute esitatud andmetega arvestamisel saaks pakkuja võimaluse muuta mittevastav pakkumus vastavaks ning pakkumuses esitatud kogemust suurendada ja see läbi saada parem tulemus hindamisel.
	12. Vaidlustaja on leidnud ka, et hankija on käitunud liiga jäigalt ning jätnud arvestamata tõsiasja, et lisaks vaidlustajale esitas antud riigihankes pakkumuse veel vaid üks pakkuja. Hankijale jääb selline etteheide arusaamatuks kuna hankija ei saa pakkumuste vastavuse hindamisel arvesse võtta esitatud pakkumuste arvu, vaid kontrollib iga esitatud pakkumuse vastavust riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele, olenemata esitatud pakkumuste arvust.
	13. Eeltoodule tuginedes on hankija seisukohal, et hankija 31.12.2024 otsus on õiguspärane.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Riina Loorpuu

Talituse juhataja

Lisa 1: Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise kord

1. Esindusõiguse aluseks on Riigi Tugiteenuste Keskuse peadirektori 30.03.2023 käskkirjaga nr 1-2/23/22 kinnitatud Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihangete korraldamise ja lepingute sõlmimise korra punkt 4.6.1. [↑](#footnote-ref-2)
2. VAKO 28.08.2023 otsus nr 111-23/266699 [↑](#footnote-ref-3)
3. VAKO 23.12.2024 otsus nr 230-24/284711 [↑](#footnote-ref-4)
4. VAKO 02.06.2020 otsus nr 83-20/215373 [↑](#footnote-ref-5)
5. Tallinna Halduskohus 30.03.2021, kohtuasi nr 3-21-319/28 [↑](#footnote-ref-6)
6. VAKO 21.07.2023 otsus nr 92-23/259599 [↑](#footnote-ref-7)